|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **BỘ NỘI VỤ** |  | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**  *Hà Nội, ngày 17 tháng 9 năm 2017* |

**BÁO CÁO**

**Tổng hợp ý kiến góp ý dự thảo Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính**

**trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo**

Thực hiện Chương trình công tác của Chính phủ năm 2017, Bộ Nội vụ được giao chủ trì, phối hợp với các Bộ, cơ quan có liên quan nghiên cứu, xây dựng, trình Chính phủ ban hành Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo (sau đây viết tắt là dự thảo Nghị định). Thực hiện theo trình tự, thủ tục, Bộ Nội vụ đã tổ chức lấy ý kiến bằng văn bản của các Bộ, ngành, địa phương đối với dự thảo Nghị định (Công văn số 3726/BNV-TGCP ngày 14/7/2017 của Bộ Nội vụ gửi Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, Ban Dân vận Trung ương, các Bộ, ngành Trung ương và Ủy ban nhân dân các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương) và đăng tải trên Cổng Thông tin điện tử Chính phủ, Cổng Thông tin điện tử Bộ Nội vụ, Ban Tôn giáo Chính phủ xin ý kiến góp ý vào dự thảo Nghị định.

Tính đến ngày 14/9/2017, Bộ Nội vụ đã nhận được **70** văn bản góp ý của các Bộ, ngành, địa phương. Trong đó: **20** văn bản góp ý của các Bộ, ngành, Ban Dân vận Trung ương, Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam; **18** văn bản góp ý của Ủy ban nhân dân các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương; **20** văn bản góp ý của Sở Nội vụ các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương và **12** văn bản góp ý của Ban Tôn giáo – Sở Nội vụ các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương. Không có ý kiến góp ý trên Cổng Thông tin điện tử Chính phủ và Cổng thông tin điện tử Bộ Nội vụ.

**1. Góp ý vào dự thảo Tờ trình**

Các ý kiến đều nhất trí với bố cục, nội dự thảo thảo Tờ trình. Một số địa phương sửa trực tiếp vào dự thảo Tờ trình, Ban soạn thảo đã tiếp thu đầy đủ các ý kiến góp ý này.

**2. Góp ý vào dự thảo Nghị định**

**a) Góp ý chung**

Các Bộ, ngành, các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương đều nhất trí về sự cần thiết ban hành Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo; về bố cục, nội dung dự thảo Nghị định được kết cấu 04 Chương 37 Điều là hợp lý. Dự thảo Nghị định đề cập tất cả các nội dung cần điều chỉnh và xử phạt. Về nội dung đảm bảo đúng quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính.

Về tên gọi có 01 ý kiến đề nghị sửa thành: “*Nghị định* ***về*** *quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo”.*Bộ Nội vụ đề nghị được giữ nguyên như dự thảo vì như vậy ngắn, gọn và dễ hiểu.

**b) Góp ý cụ thể vào dự thảo Thông tư**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CHƯƠNG** | | **ĐƠN VỊ** | **NỘI DUNG GÓP Ý** | **GHI CHÚ** |
| **Chương I** | | **Bộ Quốc Phòng** |  |  |
| **ĐIỀU** | **KHOẢN** | - Đề nghị tách quy định tại Khoản 3 thành 01 Điều riêng. | |  |
| **Điều 1** | **Khoản 2** |
| **Bộ Tư pháp** | - Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, rà soát, bảo đảm việc quy định hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo quy định tại Khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định thống nhất với các hành vi vi phạm nêu tại chương II của dự thảo Nghị định. Hiện nay, Khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định quy định hành vi vi phạm hành chính bao gồm: (i) vi phạm quy định trong việc thực hiện quyền tự do tín ngưỡng, tôn giáo; (ii) vi phạm quy định trong hoạt động tín ngưỡng; (iii) vi phạm quy định trong **sinh hoạt** tôn giáo, hoạt động tôn giáo. Trong khi đó, Chương II dự thảo Nghị định (mục 3 và mục 4) quy định vi phạm hành chính về **đăng ký sinh hoạt** tôn giáo, hoạt động tôn giáo. |  |
| **Điều 2** | **Khoản 3** | **Bộ Công thương** | - Đề nghị bỏ Khoản 3 Điều 2 dự thảo Nghị định. |  |
| **Khoản 3** | **Bộ Ngoại giao** | - Đề nghị khoản 3 Điều 2 *“Trường hợp điều ước quốc tế mà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là thành viên có quy định khác thì thực hiện theo điều ước quốc tế đó”* đưa nội dung này lên Điều 1 ***“1. Phạm vi áp dụng”.*** |  |
|  | **Sở Nội Vụ tỉnh Hà Nam** | - Đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét giữa đối tượng áp dụng, hình thức xử phạt và thẩm quyền xử phạt có sự không thống nhất, cụ thể: Tại Điều 2 quy định đối tượng áp dụng cho cá nhân, tổ chức có hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo và Điều 4 hình thức xử phạt hành chính áp dụng cho cá nhân, tổ chức tuy nhiên thẩm quyền xử phạt lại chỉ xử phạt đối với tổ chức có hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực Tín ngưỡng, Tôn giáo. Nếu cá nhân có hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực Tín ngưỡng, Tôn giáo thì đối tượng nào có thẩm quyền xử phạt? |  |
| **Điều 2** | **Khoản 2** | **Sở Nội vụ tỉnh Quảng Ninh** | Đề nghị khoản 2 Điều 2, bổ sung cụm từ lập biên bản, trước cụm từ xử phạt; bỏ dấu chấm phẩy . |  |
| **Khoản 2** | **Ủy ban nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Đề nghị khoản 2 Điều 2 sửa lại như sau *"Thẩm quyền lập biên bản; người có thẩm quyền xử phạt; cá nhân, tổ chức khác có liên quan”.* |  |
| **Điều 3** |  | **Bộ Khoa học và Công nghệ** | - Đề nghị bổ sung quy định làm rõ, phân biệt khái niệm *“Vi phạm nhiều lần’ và “tái phạm”.* |  |
|  | **Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch** | - Đề nghị cân nhắc Điều 3 về giải thích từ ngữ nên đưa trực tiếp vào các hành vi vi phạm hành chính. |  |
|  | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Long** | - Đề nghị bổ sung thêm cụm từ ngữ sau: *“Mua chuộc người khác theo hoặc không theo tín ngưỡng, tôn giáo: là hành vi xúc phạm tới quyền tự do tín ngưỡng, tôn giáo theo hoặc không theo một tôn giáo nào”.* |  |
|  | **Sở Nội vụ tỉnh An Giang** | - Đề nghị bổ sung thêm cụm từ :*“… hoặc hạn chế quyền con người* ***hoặc không có*** *tín ngưỡng, tôn giáo”.* |  |
|  | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Phúc** | - Đề nghị cần giải thích thêm cụm từ *“lợi dụng hoạt động tín ngưỡng, tôn giáo”.* |  |
|  | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Đề nghị làm rõ mức độ hành vi *phỉ báng và báng bổ để thống nhất cách hiểu.* |  |
|  |  | **Ban Tôn giáo tỉnh Kiên Giang** | - Cần khái niệm làm rõ cụm từ “*Báng bổ”.* |  |
| **Khoản 2** | **Sở Nội vụ tỉnh Quảng Ngãi.** | - Tại khoản 2, nội dung giải thích từ ngữ ***mạo danh chức sắc, chức việc, nhà tu hành*** chưa được rõ nghĩa, trong trường hợp họ đã là chức sắc, chức việc, nhà tu hành khác để hoạt động thi hành thì hành vi này có được xem là mạo danh không? |  |
| **Điều 4** | **Khoản 2** | **Bộ Ngoại giao** | - Khoản 2, Điều 4 xem xét bổ sung quy định thu hồi Giấy chứng nhận có thời hạn. |  |
| **Khoản 2** | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | :Điểm a, khoản 2 đề nghị sửa lại thành: “*Tịch thu tang vật, vi phạm hành chính, phương tiện được sử dụng thực hiện hành vi vi phạm chính trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo”.* |  |
| **Khoản 2** | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Bến Tre và Sở Nội vụ Nghệ An** | - Điểm a khoản 2 Điều 4 đề nghị sửa thành: “*tịch thu tang vật vi phạm hành chính, phương tiện được sử dụng để vi phạm hành chính trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo”.* |  |
| **Khoản 2** | **Ban Tôn giáo tỉnh Kiên Giang** | - Điểm c khoản 2 Điều 4 thêm cụm từ: “*đối với người nước ngoài”* sau cụm từ *trục xuất.* |  |
|  | **Bộ Quốc phòng** | - Đề nghị gộp Điều 4 vào Điều 5 thành 01 Điều với tên gọi: *“Điều 4. Hình thức xử phạt và biện pháp khắc phục hậu quả”.* |  |
| **Điều 5** |  | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Phúc** | - Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu để tăng mức phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tín ngưỡng tôn giáo ở Điều 5. |  |
|  | **Khoản 2** | **Bộ Giao thông vận tải** | - Đề nghị sửa lại khoản 2 Điều 5 như sau: *“Đối với cùng một hành vi vi phạm hành chính mức phạt tiền đối với tổ chức bằng 02 lần mức phạt tiền đối với cá nhân”.* |  |
|  | **Khoản 2** | **Bộ Quốc phòng** | - Tách khoản 2 và khoản 4 thành một Điều riêng. |  |
| **Khoản 1** | **Sở Nội vụ tỉnh Hưng Yên** | - Đề nghị tăng mức phạt tiền trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo đối với cá nhân, tổ chức vi phạm nhằm đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật**.** |  |
| **Khoản 2** | **Ban Tôn giáo tỉnh Nghệ An** | - Đề nghị bỏ Khoản 2 Điều 5 vì trùng với Khoản 4 Điều này. |  |
|  | **Khoản 4** | **Bộ Giáo dục và Đào tạo** | - Đề nghị khoản 4 Điều 5 xem lại việc quy định: “ *Thẩm quyền phạt tiền của các chức danh quy định tại Chương III Nghị định này là thẩm quyền áp dụng đối với một hành vi vi phạm hành chính của tổ chức; thẩm quyền phạt tiền cá nhân bằng 1/2 lần thẩm quyền phạt tiền đối với tổ chức vì không rõ thế nào là 1/2 thẩm quyền”.* |  |
|  | **Khoản 4** | **Sở Nội vụ tỉnh Quảng Ngãi** | - Đề nghị làm rõ nghĩa của quy định: “ *thẩm quyền phạt tiền cá nhân bằng 1/2 lần thẩm quyền phạt tiền đối với tổ chức”.* |  |
| **Chương II** | | **Bộ Công Thương** | - Đề nghị bổ sung quy định giải thích nội hàm của hành vi: *“Vi phạm có tổ chức”.*  *-* Đề nghị chỉnh sửa lại quy định viện dẫn tại điểm b khoản 5 Điều 6 dự thảo Nghị định như sau: “b) *Người nước ngoài có hành vi vi phạm hành chính quy định tại* ***khoản 4*** *Điều này…”* |  |
| **Bộ Tư pháp** | - Quy định nêu tại Điểm b Khoản 3 Điều 6 dự thảo Nghị định *“Dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc thủ đoạn khác ép buộc, cản trở người khác thực hiện quyền tự do tín ngưỡng, tôn giáo theo hoặc không theo tín ngưỡng, tôn giáo nào”*, mức phạt tiền từ 1.000.000 đồng đến 2.000.000 đồng. Trong khi đó, điểm a khoản 1 Điều 7 dự thảo Nghị định quy định hành vi *“Lợi dụng hoạt động tín ngưỡng, hoạt động tôn giáo cản trở việc thực hiện quyềnvà nghĩa vụ của công dân*”, phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 200.000 đồng đến 300.000 đồng. |  |
| **Điều 6** | | **Sở Nội vụ Cà Mau** | - Đề nghị tại Điểm a Khoản 5 Điều 6 *“Đình chỉ hoạt động tôn giáo 12 tháng đến 24 tháng đối với chức sắc…”* vi phạm quy định trong việc thực hiện quyền tự do Tín ngưỡng, Tôn giáo, đề xuất điều chỉnh thêm đối tượng là tổ chức. |  |
| **ĐIỀU** | **KHOẢN** | **Sở Nội vụ tỉnh Lâm Đồng** | - Đề nghị khoản 4 nâng mức phạt từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng. |  |
| **Điều 6** | **Khoản 2, 4** |
| **Ủy ban Nhân dân thành phố Hải Phòng** | - Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu để nâng mức phạt ở khoản 2 Điều 6 để đảm bảo tính răn đe. |  |
| **Sở Nội vụ tỉnh Gia Lai** | - Đề nghị bổ sung cụm từ “*Nhưn*g *chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự”* vào Điểm a khoản 4, Điều 6 và tương tự điểm a, khoản 3 Điều 7. |  |
| **Ủy ban Nhân dân tỉnh Bến Tre** | - Đề nghị khoản 2 Điều 6 đề nghị sửa thành: “*Buộc cải chính thông tin sai sự thật* ***hoặc gây nhầm lẫn*** *đối với hành vi quy định tại điểm b khoản 4 Điều này.* |  |
| **Khoản 1** | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Điểm b khoản 1: “*Mua chuộc người khác theo hoặc không theo tín ngưỡng, tôn giáo* đề nghị sửa như sau *Mua chuộc, dụ dỗ, ép buộc, ngăn cản người khác theo hoặc không theo tín ngưỡng, tôn giáo”.* |  |
| **Sở Nội vụ tỉnh Quảng Ngãi** | - Khoản 1 Điều 6 bổ sung điểm c như sau: “*c.Tham giamua chuộc, lôi kéo người khác tham gia tổ chức lợi dụng tín ngưỡng, tôn giáo để hoạt động”.* |  |
| **Khoản 1** | **Ban Tôn giáo tỉnh Nghệ An** | - Đề nghị khoản 1 nên quy định mức phạt tiền phù hợp hơn; đề nghị bỏ khoản 4 Điều 6. |  |
| **Điều 7** | **Khoản 1** | **Bộ Công Thương** | - Đề nghị chỉnh sửa điểm a khoản 1 và điểm a khoản 2 Điều 7 dự thảo Nghị định theo hướng mô tả rõ hơn nội hàm hành vi *“Lợi dụng hoạt động tín ngưỡng, hoạt động tôn giáo cản trở việc thực hiện quyền và nghĩa vụ của công dân”* để đảm bảocách hiểu thống nhất khi thực thi. |  |
| **Khoản 1** | **Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch** | - Đề nghị cân nhắc việc áp dụng hình thức xử phạt tại khoản 1 và khoản 2 là không tương xứng. Mặt khác, những hành vi bị cấm trong Luật nên cấm áp dụng hình thức xử phạt nặng hơn.  - Khoản 3 Điều 7 dự thảo đề nghị cân nhắc rà soát các hành vi xâm hại quốc phòng, an ninh, chủ quyền quốc gia, thân thể, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm và tài sản trùng với quy định Bộ luật hình sự. |  |
|  | **Bộ Tư pháp** | - Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, cân nhắc, chỉnh sửa tên gọi của Điều 7 dự thảo Nghị định *“Vi phạm các quy định trong thực hiện hoạt động tín ngưỡng, hoạt động tôn giáo”* vì tên Điều 7 có sự trùng lặp với tên gọi của mục 2 và mục 3 dự thảo Nghị định. |  |
| **Điều 7** | **Khoản 3, 4** | **Bộ Giáo dục và Đào tạo** | - Đề nghị quy định: “*Người nước ngoài có hành vi quy định tại khoản 3 và khoản 4 Điều này thì tùy theo mức độ vi phạm có thể bị áp dụng hình thức xử phạt trục xuất khỏi nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.* Tuy nhiên điểm a khoản 4 Điều này chỉ quy định đối với tổ chức, không phải với cá nhân. Vì vậy, đề nghị dẫn chiếu đến khoản 3 và điểm b khoản 4 Điều này. |  |
| **Khoản 4** | **Sở Nội vụ tỉnh Thái Nguyên** | - Đề nghị viết lại điểm a khoản 4 Điều 7: “*Tổ chức chưa được cấp chứng nhận đăng ký hoạt động tôn giáo tổ chức hoạt động tôn giáo trái pháp luật”.* |  |
| **Khoản 3** | **Sở Nội vụ tỉnh Lâm Đồng** | - Đề nghị khoản 3 giảm số tiền phạt xuống từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng . |  |
| **Khoản 1** | **Sở Nội vụ tỉnh Tây Ninh** | - Khoản 1 Điều 7 xin đề xuất nâng mức phạt từ 200.000 đồng đến 300.000 đồng lên đến 1,000.000 đồng đến 3.000.000 đồng. |  |
|  | **Khoản 1** | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Long** | - Đề nghị bổ sung cụm từ “cơ quan nhà nước có thẩm quyền” như sau: “*Mạo danh tổ chức tôn giáo, tổ chức tôn giáo trực thuộc hoặc tổ chức được* ***cơ quan nhà nước có thẩm quyền*** *cấp chứng nhận đăng ký hoạt động tôn giáo để hoạt động tôn giáo vào điểm b khoản 1”* |  |
|  | **Khoản 1** | **Ủy ban nhân dân thành phố Hải Phòng** | - Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu để nâng mức phạt ở Khoản 1 Điều 7 để đảm bảo tính răn đe. |  |
|  | **Khoản 2** | **Sở Nội vụ tỉnh Cà Mau** | - Điểm c khoản 2, Điều 7 đề xuất sửa lại câu cho phù hợp với điểm b khoản 4, Điều 5 Luật tín ngưỡng, tôn giáo như sau:  *“ c. Lợi dụng hoạt động tín ngưỡng, hoạt động tôn giáo xâm phạm thân thể, sức khỏe, tính mạng, tài sản; xâm hại đạo đức xã hội, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người khác*”.  - Tại điểm a khoản 7 Điều 7 vi phạm các quy định trong thực hiện hoạt động Tín ngưỡng, Tôn giáo, đề xuất bổ sung thêm “Điểm a” trước cụm từ “… b Khoản 4 Điều này”.  - Bổ sung khoản 2: ‘Mạo danh tín ngưỡng, tôn giáo để trục lợi”.  - Bổ sung vào khoản 3 xử phạt hành vi: *“lợi dụng hoạt động tín ngưỡng, tôn giáo xâm phạm quốc phòng, an ninh, chủ quyền quốc gia”.* |  |
|  | **Khoản 1** | **Ban Tôn giáo tỉnh Nghệ An** | - Khoản 1 đề nghị tăng mức phạt tiền lên từ 300.000 đồng đến 500.000 đồng và đề nghị bỏ khoản 2, khoản 3 Điềunày. |  |
|  | **Khoản 2** | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Điểm b khoản 2 đề nghị bổ sung như sau: “*Lợi dụng hoạt động tín ngưỡng, hoạt động tôn giáo để trục lợi chữa bệnh theo phương pháp mê tín dị đoan”.*  *-* Điểm a khoản 3 đề nghị bổ sung cụm từ: *“Nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự”*. |  |
|  | **Khoản 2** | **Sở Nội vụ tỉnh Quảng Ngãi** | - Tại khoản 2 đề nghị bổ sung điểm d như sau: “*d.Lợi dụng lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo để làm từ thiện trái pháp luật”.* |  |
| **Điều 8** | **Khoản 1, 2** | **Bộ Khoa học và Công nghệ** | - Đề nghị ghép chung điểm a khoản 1 và điểm a khoản 2 thành một khoản. |  |
|  | **Bộ Tư Pháp** | *-* Điểm a, khoản 1 Điều 8 dự thảo Nghị định quy định*“1. Phạt cảnh cáo đối với một trong các hành vi sau đây:*  *a) Tổ chức hoạt động tín ngưỡng khi chưa được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền…”,* tuy nhiên, theoquy định tại khoản 1 Điều 12 Luật TNTG thì cơ sở tín ngưỡng là nhà thờ dòng họ không thuộc trường hợp phải đăng ký. |  |
| **Khoản 2** | **Sở Nội vụ Cà Mau** | Đề nghị:  - Bổ sung khoản 2 Điều 8 nội dung tổ chức hoạt động tín ngưỡng khi chưa đăng ký hoạt động tín ngưỡng với cơ quan nhà nước có thẩm quyền.  - Bổ sung thêm quy định xử phạt đối với tổ chức được cấp chứng nhận đăng ký hoạt động tôn giáo hoạt động ngoài các quy định tại luật cho phép.  - Bổ sung quy định về xử phạt đối với tổ chức tôn giáo, tổ chức tôn giáo trực thuộc thay đổi tên khi chưa được sự chấp thuận. |  |
|  | **Khoản 1** | **Ủy ban nhân dân tỉnh Hòa Bình** | - Khoản 1 Điều 8 quy định: “*Phạt cảnh cáo đối với một trong các hành vi sau đây”* đề nghị sửa thành: “*Phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng đối với một trong các hành vi sau đây”.* |  |
|  | **Khoản 1** | **Sở Nội vụ Vĩnh Long** | - Điểm a khoản 1 và điểm a khoản 2 Điều 8 đề nghị bổ sung cụm từ trái với thuần phong mỹ tục…”. |  |
|  | **Khoản 3** | **Sở Nội vụ tỉnh Cà Mau** | - Đề nghị khoản 3 Điều 8 *“ Biện pháp khắc phục hậu quả”* đề nghị thêm cụm từ *“và khắc phục hậu quả đã gây ra đối với tổ chức, cá nhân bị ảnh hưởng”* sau cụm từ buộc chấm dứt hành vi vi phạm. |  |
|  | **Khoản 1** | **Ban Tôn giáo tỉnh Nghệ An** | - Đề nghị viết lại điểm b khoản 1 thành: *“Tổ chức hoạt động tín ngưỡng không đúng địa điểm, thời gian, nội dung, so với đăng ký đã được cơ quan nhà nước có thẩm quyền chấp thuận”.* |  |
| **Điều 9** | **Khoản 3** | **Bộ Khoa học và Công nghệ** | - Đề nghị cụ thể hóa hoặc lượng hóa điểm b khoản 3 Điều 9: *“Tổ chức lễ hội tín ngưỡng định kỳ, lễ hội tín ngưỡng lần đầu, lễ hội tín ngưỡng được khôi phục sau thời gian gián đoạn hoặc lễ hội tín ngưỡng định kỳ nhưng có thay đổi về quy mô, nội dung, thời gian, địa điểm gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội”.* |  |
| **Khoản 3** | **Bộ Tư pháp** | - Theo quy định dự thảo Điều 9 thì trường hợp thông báo chậm đến cơ quan Nhà nước có thẩm quyền có phạt không? Điểm b khoản 3 Điều 9 là trách nhiệm của nhà nước xử phạt là không hợp lý. |  |
|  | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Đề nghị gô*p* Điểm a và Điểm b và sửa lại là: “*Tổ chức lễ hội tín ngưỡng định kỳ, lễ hội tín ngưỡng lần đầu, lễ hội tín ngưỡng được khôi phục sau thời gian gián đoạn hoặc lễ hội tín ngưỡng định kỳ nhưng có thay đổi về quy mô, nội dung, thời gian, địa điểm mà không được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền hoặc đã được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền nhưng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội đề nghị quy định rõ hoặc giao Bộ Nội vụ hướng dẫn nội dung gây ảnh hưởng xấu ….”* |  |
|  | **Khoản 2,3 và 4** | **Ban Tôn giáo tỉnh Kiên Giang** | - Đề nghị điều chỉnh:  - Khoản 1 phạt từ 2.000.000 đồng đến 3.000.000 đồng.  - Khoản 2 phạt từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng.  - Khoản 3 phạt từ 1.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng.  - Khoản 4 phạt từ 15.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng. |  |
| **Điều 10** |  | **Bộ Tư pháp** | *-* Hành vi tổ chức sinh hoạt tôn giáo tập trung không đúng địa điểm, vượt quá thời gian, sai lệch nội dung so với đăng ký đã được cơ quan nhà nước có thẩm quyền chấp thuận (điểm c khoản 1 có sự trùng lặp với điểm c khoản 3 Điều 25, nhưng lại hình phạt khác nhau. Một bên là phạt cảnh cáo, một bên là phạt tiền. |  |
| **Khoản 1, 2** | **Sở Nội vụ tỉnh Bắc Ninh** | - Khoản 1 quy định: “Phạt cảnh cáo đối với một trong các hành vi sau đây” đề nghị sửa thành *“Phạt cảnh cáo đối người đại diện của nhóm sinh hoạt tôn giáo tập trung có một trong các hành vi sau đây”.*  - Khoản 2 quy định: “Phạt tiền từ 1.000.000 đồng đến 2.000.000 đồng đối với một trong các hành vi sau đây” sửa thành: *“Phạt tiền từ 1.000.000 đồng đến 2.000.000 đồng đối với người đại diện của nhóm sinh hoạt tôn giáo tập trung có một trong các hành vi sau đây”.* |  |
| **Khoản 4** | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Long** | - Đề nghị Điều 10 bổ sung thêm Khoản 4: *“4. Nếu hành vi đó đủ yếu tố cấu thành tội phạm thì bị truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định* tại *Điều 116, Điều 117 và Điều 118 Bộ Luật Hình sự”.* |  |
|  | **Khoản 1** | **Uỷ ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | *-* Điểm a khoản 1 bổ sung như sau: “*Tổ chức sinh hoạt tôn giáo tập trung đối với điểm nhóm đã được cấp đăng ký sinh hoạt tôn giáo và điểm nhóm chưa được cấp đăng ký sinh hoạt tôn giáo khi chưa được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền”.*  - Điểm a, Khoản 2 bổ sung như sau: “*Tổ chức sinh hoạt tôn giáo tập trung đối với điểm nhóm đã được cấp đăng ký sinh hoạt tôn giáo và điểm nhóm chưa được cấp đăng ký sinh hoạt tôn giáo khi không được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền hoặc đã bị xử lý hành chính về hành vi tổ chức sinh hoạt tôn giáo tập trung khi chưa được sự chấp thuận thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền*”. |  |
| **Điều 11** | **Khoản 3** | **Sở Nội vụ tỉnh Cà Mau** | - Đề nghị khoản 3 Điều 11 vi phạm quy định về sửa đổi Hiến chương đề xuất thêm cụm từ *“phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 7.000.000 đồng đối với tổ chức tôn giáo” trước cụm từ “… vi phạm nhiều lần hoặc tái phạm.”.* |  |
| **Khoản 3** | **Sở Nội vụ tỉnh Đắk Nông** | - Đề nghị sửa đổi khoản 3, Điều 11 thành điểm c khoản 2, Điều 11. |  |
| **Khoản 3** | **Sở Nội vụ tỉnh Trà Vinh** | - Đề nghị khoản 3 Điều 11 bổ sung khung hình phạt cụ thể, đề xuất hình thức xử phạt như sau: “*Phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 7.000.000 đồng đối với tổ chức tôn giáo vi phạm nhiều lần hoặc tái phạm đối với hành vi quy định tại Điểm 2 Khoản 2 Điều này”.* |  |
| **Điều 13** | **Khoản 4** | **Bộ Tư pháp** | - Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu chỉnh lý nội dung nêu tại khoản 4 Điều 13 dự thảo Nghị định. Theo đó, biện pháp khắc phục hậu quả: *Buộc chấm dứt việc thành lập, chia, tách, sáp nhập, hợp nhất tổ chức tôn giáo trực thuộc áp dụng với điểm, khoản nào của Điều 13 Dự thảo Nghị định.* |  |
|  |  | **Sở Nội vụ tỉnh Thái Nguyên** | - Đề nghịĐiều 28 và 29 Luật chỉ quy định quyền được thành lập, chia tách, sáp nhập, hợp nhất tổ chức tôn giáo trực thuộc cho tổ chức tôn giáo, tổ chức tôn giáo trực thuộc, không quy định quyền này cho tổ chức được cấp chứng nhận đăng ký hoạt động tôn giáo, vì vậy đề nghị bỏ quy định tại điểm b khoản 2 Điều 13 dự thảo Nghị định. |  |
| **Điều 14** | **Khoản 2** | **Ủy ban Nhân dân thành phố Đà Nẵng** | - Đề nghị xác định rõ đối tượng xử phạt quy định tại Khoản 2 Điều 14 vì nếu tổ chức tôn giáo trực thuộc vi phạm quy định về giải thể thì chúng ta có thể phạt tổ chức tôn giáo cấp trên, ngược lại tổ chức tôn giáo cấp trên vi phạm thì việc phạt sẽ không khả thi.  - Khoản 1 Điều 14 bổ sung quy định xử phạt đối với tổ chức tôn giáo. |  |
| **Điều 16** | **Khoản 1** | **Ban Dân vận Trung ương** | Đề nghị lưu ý điểm b khoản 1 Điều 16 vì hiện nay tổ chức Tin lành có ý kiến về việc khó thực hiện nội dung này. |  |
| **Khoản 1** | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Điểm a khoản 1 bổ sung như sau: *“Bổ nhiệm, bầu cử, suy cử người làm chức việc đối với điểm nhóm được đăng ký và điểm nhóm chưa được đăng ký nhưng không đăng ký trước với cơ quan nhà nước có thẩm quyền theo quy định”.*  - Điểm a khoản 2 bổ sung như sau: “*Bổ nhiệm, bầu cử, suy cử người làm chức việc đối với điểm nhóm được đăng ký và điểm nhóm chưa được đăng ký khi chưa được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền”.*  - Điểm a khoản 3 bổ sung như sau: “*Bổ nhiệm, bầu cử, suy cử người làm chức việc đối với điểm nhóm được đăng ký khi không được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền”.* |  |
| **Điều 20** |  | **Bộ Khoa học và Công nghệ** | - Đề nghị sửa tên mũ điều thành: *“Vi phạm quy định về đào tạo tại các tổ chức tôn giáo hoặc cơ sở tôn giáo*”. |  |
| **Khoản 5** | **Sở Nội vụ tỉnh Thái Nguyên** | - Tại điểm a khoản 5, Điều 20 vi phạm quy định về đào tạo, bồi dưỡng về tôn giáo, biện pháp khắc phục hậu quả đề xuất thêm hành vi quy định tại điểm b khoản 3 Điều này. Viết lạinhư sau*: “ a) Buộc chấm dứt hành vi quy định tại điểm b, c khoản 1 và điểm b khoản 3 Điều này”.* |  |
| **Khoản 1** | **Sở Nội vụ tỉnh Lâm Đồng** | - Đề nghị khoản 1 Điều 20 bỏ cụm từ “*Tổ chức tôn giáo, tổ chức tôn giáo trực thuộc”.* |  |
| **Điều 21** | **Khoản 1** | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Đề nghị điểm b khoản 1 nên thay cụm từ “*hàng năm”* thành “*trong năm”.* |  |
| **Điều 22** | **Khoản 1** | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Long** | - Đề nghị bổ sung từ: “*vượt quá số lượng” cụ thể: “… vượt quá thời gian, vượt quá số lượng, sai lệch nội dung…” vào điểm b khoản 1 và điểm b khoản 3 Điều 22.* |  |
| **Điều 23** | **Khoản 2** | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Long** | - Đề nghị bổ sung từ: *“vượt quá số lượng”* cụ thể: “… *vượt quá thời gian, vượt quá số lượng, sai lệch nội dung…”* vào điểm a khoản 2 Điều 23. |  |
| **Khoản 5** | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Khoản 5nên ghi là: “*Buộc phải tự chấm dứt Đại hội với trường hợp…”* vì đây là biện pháp khắc phục hậu quả. |  |
| **Điều 24** | **Khoản 1 và 4** | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Long** | - Đề nghị bổ sung cụm từ: “*vượt quá số lượng”* cụ thể: *“… vượt quá thời gian, vượt quá số lượng, sai lệch nội dung…”* vào điểm b khoản 1 và điểm b khoản 4 Điều 24.  - Đề nghị tăng mức phạt từ 200.000 đồng lên 500.000 đồng và 300.000 đồng lên 1.000.000 đ vì hành vi này phổ biến. |  |
| **Khoản 8** | **Sở Nội vụ tỉnh Đắk Nông** | - Đề nghị xem xét sửa đổi khoản 8 Điều 24 cho phù hợp thực tiễn, tránh gây điểm nóng về tôn giáo. |  |
|  | **Sở Nội vụ tỉnh Cà Mau** | - Đề nghịĐiều 24 nên bổ sung hình thức xử phạt đối với chức sắc, chức việc, nhà tu hành các tôn giáo giảng đạo, truyền đạo ngoài địa bàn phụ trách, ngoài cơ sở tôn giáo, địa điểm hợp pháp nhưng không đăng ký với cơ quan nhà nước có thẩm quyền. |  |
|  | **Khoản 4** | **Sở Nội vụ tỉnh An Giang** | - Đề nghị điểm b khoản 4, Điều 24 đề nghị chỉnh sửa lại như sau: “ *b) Tổ chức cuộc lễ ngoài cơ sở tôn giáo không đúng nội dung đã được cơ quan nhà nước có thẩm quyền chấp thuận”*. |  |
|  | **Khoản 1** | **Uỷ ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Điểm a khoản 1 bổ sung như sau: “*Giảng đạo ngoài địa bàn, điểm nhóm phụ trách, cơ sở tôn giáo, địa điểm hợp pháp đã đăng ký và chưa đăng ký khi chưa được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền”.*  - Điểm a khoản 2 bổ sung như sau: “*Giảng đạo ngoài địa bàn, điểm nhóm phụ trách, cơ sở tôn giáo, địa điểm hợp pháp đã đăng ký và chưa đăng ký nhưng không được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền”.*  - Điểm a khoản 4 bổ sung như sau: “*Tổ chức cuộc lễ ngoài cơ sở tôn giáo, địa điểm hợp pháp đã đăng ký và chưa đăng ký nhưng không được sự chấp thuận của cơ quannhà nước có thẩm quyền”.* |  |
| **Điều 25** | **Khoản 3** | **Sở Nội vụ tỉnh An Giang** | - Đề nghị tại điểm b khoản 3 Điều 25 đề nghị bổ sung cụm từ: *“b) …chấp thuận”* |  |
| **Điều 27** | **Khoản 3** | **Bộ Ngoại giao** | - Đề nghị tại Điểm a khoản 3 và điểm a khoản 4 đề nghị lượng hóa cụ thể đối với hành vi: “*cho phép người nước ngoài học tại cơ sở đào tạo tôn giáo của mình khi không được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền”.* |  |
| **Điều 31** | **Khoản 1** | **Bộ Tài Nguyên và Môi trường** | - Đề nghị điểm b khoản 1 Điều 31 dự thảo Nghị định đề nghị xem xét lại vì điểm b khoản 1 Điều 38 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 chỉ cho phép Chủ tịch UBND xã phạt tiền không quá 5.000.000 đồng. |  |
| **Khoản 2** | **Sở Nội vụ tỉnh Hưng Yên** | Điểm c khoản 2 Điều 31 quy định: “*Đình chỉ hoạt động tín ngưỡng, tôn giáo có thời hạn”.*  Điểm d khoản 3 Điều 31 quy định Chủ tịch UBND tỉnh có quyền: “*Đình chỉ hoạt động tín ngưỡng, tôn giáo có thời hạn”.*  Đề nghị chỉnh sửa quy định tại điểm c khoản 2 Điều 31 (thẩm quyền Chủ tịch UBND cấp huyện) và điểm d khoản 3, Điều 3 (Thẩm quyền Chủ tịch UBND cấp tỉnh có quyền: “Đình chỉ hoạt động tôn giáo có thời hạn” vì tại Mục 2, Chương II (dự thảo NĐ) không quy định việc đình chỉ các hành vi phạm trong hoạt động tín ngưỡng. Chỉ buộc chấm dứt hành vi vi phạm. |  |
| **Điều 31** | **Khoản 1** | **Sở Nội vụ tỉnh Hà Nam** | - Đề nghị cơ quan xem xét lại mức phạt quy định tại điểm b khoản 1 Điều 31 và Điểm b Khoản 1 Điều 33 vì Chủ tịch UBND xã chỉ được phạt đến 10 % và không quá 5000.000 đồng và thanh tra viên được phạt tiền đến 1% mức phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 và Điều 46 Luật xử lý vi phạm hành chính. |  |
| **Khoản 1** | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Long** | - Đề nghị điểm b khoản 1 Điều 31 phạt tiền đến 5.000.000 đồng cho phù hợp với khoản 4 Điều 23 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012. |  |
| **Điều 31** |  | **Sở Nội vụ An Giang** | - Về đối tượng xử phạt đề nghị bổ sung thêm đối tượng là cá nhân từ Điều 31 đến Điều 33. |  |
| **Điều 32** |  | **Sở Nội vụ tỉnh Vĩnh Long** | Đề nghị xem lại Trưởng ban Tôn giáo Chính Phủ có đủ thẩm quyền để phạt đối với tổ chức có hành vi vi phạm trong lĩnh vực Tín ngưỡng, Tôn giáo; có phù hợp với quy định của pháp luật không.Đề nghị bổ sung xử phạt vi phạm hành chính đối với tổ chức, cá nhân thực hiện hành vi tự ý treo biển tên cơ sở thờ tự khi chưa được cơ quan nhà nước có thẩm quyền cho phép và công nhận đó là cơ sở thờ tự. |  |
| **Điều 33** | **Khoản 1** | **Bộ Tài Nguyên và Môi trường** | - Điểm b khoản 1 Điều 33 dự thảo Nghị định xem xét lại vì điểm b khoản 1 Điều 46 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 chỉ cho phép thanh tra viên phạt tiền không quá 500.000 đồng.  - Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, chỉnh lý nội dung nêu tại khoản 6 Điều 33 dự thảo Nghị định, đảm bảo phù hợp với quy định tại Điều 4 Luật Xử lý vi phạm hành chính và quy định nêu tại Điều 5 dự thảo Nghị định. |  |
| **Điều 33** | **Khoản 2** | **Sở Nội vụ tỉnh Hưng Yên** | - Đề nghị Khoản 2 Điều 33 quy định: “Chánh thanh tra Sở được giao thực hiện chức năng thanh tra trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo có thẩm quyền”. |  |
| **Điều 35** |  | **Bộ Tư pháp** | - Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu cân nhắc bỏ Điều 35. |  |
| **Điều 36** |  | **Bộ Công thương** | - Đề nghị Nghị định được ban hành và có hiệu lực cùng thời điểm với Luật tín ngưỡng, tôn giáo (01/01/2018). |  |
| **Điều 37** |  | **Bộ Giao thông Vận tải** | - Đề nghị sửa đoạn cuối của Điều này thành: *“Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang Bộ, Thủ trưởng cơ quan thuộc chính phủ, Chủ tịch UBND các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương, các tổ chức, cá nhân có liên quan chịu trách nhiệm thi hành quyết định này”.* |  |
|  | **Bộ Tư pháp** | - Đề nghị cơ quan soạn thảo cân nhắc không quy định nội dung này vì thẩm quyền đã được quy định tại Điều 32 Nghị định số 81/2013/NĐ-CP. |  |
| **Ý kiến khác** |  | **Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch, Bộ Tài ngyên và Môi trường** | - Đề nghị bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Công an nhân dân vào Chương III. |  |
|  | **Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam** | - Đề nghị bổ sung nội dung thu hồi *“Giấy chứng nhận đã cấp cho tổ chức tôn giáo”* vào dự thảo quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực Tín ngưỡng, tôn giáo. |  |
|  |
|  | **Thanh tra Chính phủ** | - Tại các mục *“Biện pháp khắc phục hậu quả”* dự thảo Nghị định có nội dung “*Buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi quy định tại …”*  đề nghị sửa đổi như sau: “*Biện pháp khắc phục hậu quả” nội dung “Buộc nộp lại số tiền có được do thực hiện hành vi quy định tại …”* |  |
|  | **Bộ Ngoại giao** | - Đề nghị không quy định những biện pháp khắc phục hậu quả là “Buộc chấm dứt hành vi vi phạm”  - Đề nghị xem xét mức phạt tăng dần cho 03 hành vi:  (*1) Hoạt động khi chưa được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền; (2) Hoạt động nhưng không thực hiện các thủ tục xin phép các cơ quan nhà nước có thẩm quyền; (3) Hoạt động sau khi không được cơ quan nhà nước có thẩm quyền chấp thuận*. |  |
|  |  | **Sở Nội vụ tỉnh Tây Ninh** | - Cần nghiên cứu, xem xét bỏ các nội dung xử phạt như: *Sửa đổi Hiến chương (Điều 11); Thông báo danh mục hoạt động tôn giáo hàng năm (Điều 21); vi phạm quy định về thay đổi trụ sở của tổ chức tôn giáo, tổ chức tôn giáo trực thuộc (Điều 12).* |  |
|  | **Ủy ban Nhân dân thành phố Hải Phòng** | - Đề nghị bổ sung 01 Điều quy định về trách nhiệm và cơ chế phối hơp trong hoạt động kiểm tra, thanh tra và xử phạt vi phạm hành chính.  - Bổ sung 01 Điều quy định về cơ quan tổng hợp báo cáo về hoạt động thanh tra, kiểm tra. |  |
|  | **Ủy ban nhân dân tỉnh Bến Tre** | - Chương II, Mục 1 bổ sung thêm điều về xử phạt: “*các hành vi bị nghiêm cấm được quy định tại điểm a, b khoản 4 Điều 5 của Luật”.* |  |
|  | **Ủy ban Nhân dântỉnh Lạng Sơn** | - Cần thống nhất về cụm từ “*quyền và nghĩa vụ của công dân”* và “*quyền và nghĩa vụ công dân”.*  - Buộc chấm dứt hành vi vi phạm không phải là các biện pháp khắc phục hậu quả đã được quy định tại các Điều trong dự thảo Nghị định. |  |
|  | **Sở Nội vụ tỉnh Ninh Bình** | - Đề nghịmức phạt tiền trong dự thảo Nghị định là cao cần điều chỉnh. |  |
|  |  | **Bộ Tư pháp** | - Về nội dung có sự trùng lặp với Bộ Luật hình sự đề nghị cơ quan soạn thảo tiếp tục rà soát các hành vi nêu trên theo hướng quy định cụ thể hành vi vi phạm hành chính, *các dấu hiệu cấu thành vi phạm hành chính khác biệt so với hành vi phạm tội*  - Cơ quan soạn thảo cân nhắc hành vi vi vi phạm do chưa hoặc không được sự chấp thuận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền.  - Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo tiếp tục phối hợp với Bộ Văn hóa, thể thao và du lịch trong việc quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của thanh tra chuyên ngành văn hóa, thể thao và du lịch.  - Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc về việc bổ sung quy định thu hồi Giấy chứng nhận đã cấp cho tổ chức tôn giáo tại Nghị định này vì Luật Xử lý vi phạm hành chính không giao Chính phủ quy định hình thức xử phạt khác ngoài 05 hình thức xử phạt đã được quy định trong Luật Xử lý vi phạm hành chính.  - Đề nghị mô tả hành vi vi phạm cụ thể hơn. |  |
|  | **Sở Nội vụ tỉnh Trà Vinh** | - Đề nghị Ban soạn thảo bổ sung thêm 01 Điều để xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tín ngưỡng, tôn giáo đối với công dân Việt Nam được tổ chức tôn giáo nước ngoài bổ nhiệm, bầu cử, suy cử ở nước ngoài về Việt nam hoạt động tôn giáo. |  |
|  |  | **Ban Tôn giáo Hà Giang** | Hiện nay quy định tại các Điều 8, 10, 11, 12, 13, 19, 22, 23, 24, 25, 28 của dự thảo Nghị định theo hướng tách hành vi vi phạm chưa được chấp thuận và không được chấp thuận ở khung khác nhau là chưa được hợp lý, vô hình chung có hành vi xử hạt 02 lần do vậy vi phạm nguyên tắc một hành vi vi phạm hành chính chỉ bị xử phạt 01 lần. |  |
|  | **Bộ Tài Chính** | - Đề nghị xem xét lại, không quy định tại Nghị định này các hành vi do đã được quy định tại Bộ Luật Hình sự 2015. |  |
|  | **Ủy ban Nhân dân tỉnh Điện Biên** | - Đề nghị bổ sung điều, khoản quy định về hành vi và mức xử phạt vi phạm liên quan đến y tế, giáo dục, bảo trợ xã hội, từ thiện, nhân đạo, quản lý tài sản liên quan đến tín ngưỡng, tôn giáo. Đề nghị tăng mức phạt lên gấp 03 lần vì trong dự thảo là thấp. |  |
|  | **Bộ Giáo dục và Đào tạo** | - Đề nghị Chương III, quy định tất cả cơ quan có thẩm quyền đều có thẩm quyền đình chỉ hoạt động tín ngưỡng, hoạt động tôn giáo có thời hạn, tuy nhiên không xác định được trường hợp nào thuộc thẩm quyền của UBND, trường hợp nào thuộc thẩm quyền của Trưởng ban TGCP hay cơ quan thanh tra vì vậy đề nghị dự thảo phải làm rõ phạm vi thẩm quyền của từng cơ quan, tránh chồng chéo về thẩm quyền khi triển khai trên thực tế. |  |
|  | **Bộ Công an** | - Đề nghị chương II bổ sung thêm quy định xử phạt đối với hành vi tiếp nhận, quản lý kinh phí tài trợ trong lĩnh vực tôn giáo. |  |